



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 21. P-634/2020-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu po sucu Ivi Bakaliću, na prijedlog sudskog savjetnika Jadranka Basića, u pravnoj stvari tužitelja ODVJETNIK ZORAN ZOVIĆ iz Splita, Gundulićeva 20, OIB: 19457167274, zastupan po punomoćnici Ani Jelavić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika ad 1. STEČAJNA MASA IZA INTERMARKET d.o.o. u stečaju, OIB: 74855114588, zastupana po stečajnom upravitelju Boži Guvi iz Splita, Smiljanićeva 2, i tuženika ad 2. ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, zastupan po stečajnom upravitelju Ivi Bučanu iz Mravinaca, Don Petra Peroša 6, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja Ane Jelavić odvjetnice u Splitu, izočnosti tuženika pod ad. 1. i nazočnosti zastupnika po zakonu tuženika pod ad. 2. Ive Bučana, stečajnog upravitelja, na ročištu za objavu presude održanom 16. srpnja 2021.,

p r e s u d i o j e

- I. Dužni su tuženici STEČAJNA MASA IZA INTERMARKET d.o.o. u stečaju, OIB: 74855114588 i ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe iz osnova povrata stečenog bez osnove isplatiti tužitelju ODVJETNIKU ZORANU ZOVIĆU iz Splita, Gundulićeva 20, OIB: 19457167274, iznos od 35.991,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom propisanom odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče počev od 21. veljače 2020. pa do isplate.
- II. Dužni su tuženici STEČAJNA MASA IZA INTERMARKET d.o.o. u stečaju, OIB: 74855114588 i ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, solidarno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju ODVJETNIKU ZORANU ZOVIĆU iz Splita, Gundulićeva 20, OIB: 19457167274, troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 5.420,00 kn s pripadajućom zateznom kamatom propisanom odredbom članka 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena koja teče počev od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je u stečajnom postupku koji se vodio nad INTERMARKET d.o.o. pred Trgovačkim sudom u Splitu zastupao STILLES d.d. inženiring in notarnja oprema sa sjedištem u Sevnici, Republika Slovenija kao vjerovnika tog stečajnog dužnika, te da su tužitelj i njegov klijent STILLES d.d. Sevnica sklopili 2006. Ugovor o nagradi razmjerno uspjehu u postupku. Tužitelj navodi da su tim ugovorom utvrdili da je stečajni upravitelj Guvo u cijelosti priznao tražbinu STILLES d.d. sa sjedištem u Sevnici, Republika Slovenija protiv stečajnog dužnika INTERMARKET d.o.o. u visini od 2.768.933.91 kn, te troškove postupka iz osnova zastupanja tužitelju u daljnjem iznosu od 34.229,34 kn radi čega da su stranke ugovorile nagradu za pružene odvjetničke usluge u tim predmetima u iznosu koji predstavlja 20% naplaćene svote (glavnice, kamate) u koji iznos da je uključen porez na dodanu vrijednost ukoliko je propisan.

Tužitelj navodi da su stranke tog ugovora posebno ugovorile da se obračun po tom ugovoru ima provesti tako što se od bilo koje naplaćene svote od dužnika INTERMARKET d.o.o. u stečaju, STILLES-u d.d. Sevnica, Republika Slovenija ovlašćuje svog punomoćnika, ovdje tužitelja da za sebe zadrži 20% naplaćenog tako da STILLES d.d. Sevnica pripada preostalih 80 %.

Tužitelj navodi da je dana 27.1.2020. stečajni upravitelj sada STEČAJNE MASE IZA INTERMARKET d.o.o. u stečaju Božo Guvo kontaktirao telefonom tužitelja kao punomoćnika STILLES d.o.o. Sevnica, Republika Slovenija kako bi mu ovaj naznačio račun na koji treba izvršiti uplatu pripadajućeg dijela, pa da bi ga sutradan tužitelj dopisom u prvom redu podsjetio na svoje dopise iz 2012. s naznakom njegova odvjetničkog platnoprometnog računa, dok ga je za ostalih 80% uputio da kontaktira stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. Ivu Bućana.

Tužitelj dalje navodi da obzirom da ga je stečajni upravitelj sada STEČAJNE MASE IZ INTERMARKET d.o.o. u stečaju Božo Guvo kontaktirao telefonom kao punomoćnika STILLES d.o.o. Sevnica, Republika Slovenija, tužitelj da mu je svoj zadnji dopis od 28.1.2020. kao i sam Ugovor o nagradi iz točke II. ove tužbe dostavio i e-mailom od 17.2.2020., pa da ga je i e-mailom od 17.2.2020. obavijestio da nije registrirao nikakvu uplatu iz osnova Ugovora pod točkom II. ove tužbe, da bi ga stečajni upravitelj Guvo obavijestio e-mailom od 21.2.2020 da je cijeli iznos isplatio na račun stečajnog vjerovnika odnosno tuženika pod ad. 2., te da se tužitelj javi upravitelju Bućanu, na što da ga je tužitelj odmah upitao iz kojeg razloga je njegov honorar isplatio sasvim trećoj osobi, na što da je ovaj odgovorio da m je upravitelj tuženika pod ad. 2. kazao da je tužiteljeva tražbina u njegovoj nadležnosti.

Tužitelj dalje navodi da je odmah pisanim putem od stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. zatražio isplatu svojih 20% od one visine koju je ovaj zaprimio od tuženika pod ad. 1. na račun tuženika pod ad. 2. bez ikakvog pravnog osnova (o čemu da je obavijestio Trgovački sud u Splitu, kao stečajni sud u predmetu St-130/2015), odnosno usprkos Ugovoru o nagradi razmjerno uspjehu u postupku za koji stečajni upravitelj tuženika pod ad 1. Božo Guvo jest ustvrdio da mu ga je dostavio.

Tužitelj dalje navodi da je u odnosu na taj njegov zahtjev stečajni upravitelj tuženika pod ad. 2. izjavio u svom očitovanju od 27.2.2020. da nema namjeru vratiti novac tužitelju, niti tuženiku pod točkom 1.

Tužitelj navodi da iz izvješća stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. Ive Bućana od 1.8.2020. izričito proizlazi kako je od „Intermarketa d.o.o. stečajna masa“ naplaćeno 179.954,88 kn.

Tužitelj navodi da njegovo potraživanje iznosi 20 % ugovorenih Ugovorom iz točke II. ove tužbe, odnosno 35.991,00 kn ($179.954,88 \times 20\% = 35.991,00$ kn).

Tužitelj zaključno u tužbi navodi da društvo STILLES d.d. Sevnica, Republika Slovenija jest vlasnik potraživanja priznatog protiv tuženika pod ad 1., pa da je ono imalo neupitno pravo njime raspolagati Ugovorom iz točke II. ove tužbe ugovarajući postotak od 20% od bilo čega naplaćenog protiv tuženika u korist tužitelja, kao što da je njegovo pravo bilo ovlastiti tužitelja da naplatu toga postotka provede zadržavanjem za sebe iznosa koji predstavlja tih 20% s jedne strane, dok da s druge strane tuženik pod ad. 1. postupno neosnovano (bez ikakvog pravnog osnova) isplatilo i tih 20% u korist računa tuženika pod ad. 2. a ovaj i tih 20% potpuno neosnovano (bez ikakvog pravnog osnova) primio, te slijedom svega toga tužitelj potražuje od tuženika utuženi iznos budući da su istoga kako navodi zadržali bez pravnog osnova.

Tuženik pod ad. 1. u svom odgovoru na tužbu navodi da je stečajni sud u Splitu svojim rješenjem od 10.7.2017. poslovni broj St-39/2015 koji je obavljeno u Narodnim novinama odredio da se vjerovnici II VIŠEG ISPLATNOG REDA namire u naknadnoj diobi stečajne mase u 5,42% od utvrđenih tražbina, te da je to rješenje postalo pravomoćno, te da je stečajni upravitelj svim vjerovnicima II. višeg isplatnog reda isplatio iznos od 5,42%, te da su STILES ST i Stiles Sevnica isplaćeni u cijelosti na IBAN stečajnog vjerovnika u stečaju, a kojeg je stečajni upravitelj Ivo Bućan, te da u tablicama Stečajne mase iza Intermarketa d.o.o. u stečaju, a koje da su bile osnova za Rješenje stečajnog suda o diobi, nigdje nije navedeno da je u Ostale obveze stečajne mase navedena tražbina odvjetnika Zorana Zovića, ovdje tužitelja, te stoga predlaže da se ova tužba odbaci kao neosnovana.

Tužitelj u svom podnesku od 7.1.2021. navodi da su nebitni navodi tuženika pod ad. 1. u pogledu sudskog rješenja koje citira, kao i u pogledu vjerovnika, odnosno isplatnih radova i što im je bilo za isplatiti.

Tužitelj navodi da je netočna tvrdnja da je STILLES d.d. Sevnica u cijelosti isplaćen u onoj proporciji koju tuženik pod ad. 1. citira, jer očigledno nije, a svakako nije kod činjenice da je novac koji je predmet ove tužbe upravo po nalogu toga društva (ugovoru o nagradi razmjerno uspjehu u sporu s tužiteljem) morao biti isplaćen upravo tužitelju.

Tuženik pod ad. 2. u svom odgovoru na tužbu navodi da stečajni dužnik St-Stilles d.o.o. Split nije u nikakvom ugovornom odnosu sa tužiteljem po pitanju naplate svojih potraživanja od Intermarket d.o.o. Split, kao i od stečajne mase iza INTERMARKET d.o.o. Split. Dalje navodi da izjavom od 2.6.1999. STILLES d.d. Sevnica, Slovenija svoja potraživanja od Intermarket d.o.o. Split, na osnovu izdanih i protestiranih mjenica prenosi u korist STILLES-SPLIT d.o.o. Split.

Tuženik pod ad. 2. dalje navodi da Ugovorom o prijenosu tražbine ovjerenim kod javnog bilježnika dana 27.7.2012. sklopljenim između STILLES-SPLIT d.o.o. Split (prenositelj) i ST-STILLES d.o.o. Split (primatelj) iznos priznate tražbine u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem St-93/01 nad INTERMARKET d.o.o. Split, od 745.284,00 kn prenositelj u cijelosti prenosi primatelju.

Tuženik pod ad. 2. navodi da se u niti jednom dokumentu ne spominje odvjetnik Zoran Zović niti da se navode bilo koje obveze prema njemu, a posebno da se ne navode obveze po utuženom osnovu od strane ST-STILLES d.o.o. Split, te stoga da ovaj tuženik predlaže sudu u odnosu na tuženika pod ad. 2. tužbu odbaciti kao nedopuštenu i neosnovanu.

Tužitelj dalje u svom podnesku od 31.12.2020. navodi da je točno da tuženik pod ad. 2. nije ni u kakvom odnosu s tužiteljem.

Tužitelj navodi da nije točna tvrdnja tuženika pod ad. 2. da je izjavom od 2.6.1999. STILLES d.d. sa sjedištem u Sevnici, Republika Slovenija prenio svoju mjeničnu tražbinu u korist STILLES-SPLIT d.o.o., već da je sukladno toj izjavi tek žiro račun društva STILLES-SPLIT imao poslužiti kao račun na koji će eventualno ovršen novac i to ne ovršen protiv društva INTERMARKET d.o.o. već protiv mjeničnog jamca Nevena Dadića biti doznačen na taj žiro-račun.

Tužitelj navodi da je točno da društvo STILLES-SPLIT d.o.o. prenijelo tuženiku pod ad. 2. tražbinu u iznosu od 745.284,00 kn, ali svoju, a ne onu koja je u iznosu od 2.768.933,91 kn priznata u korist vjerovnika STILLES d.d. Sevnica i za koju tuženik pod ad. 2. sasvim pogrešno drži da je njegova temeljem izjave od par godina ranije i to 1999.

Tužitelj navodi da društvo STILLES SPLIT d.o.o. u stečajnom postupku nad društvom INTERMARKET d.o.o. nije prijavilo ovu tražbinu, već svoju u visini od 745.284,00 kn, a što da se vidi iz preambule ugovora na koji se tuženik pod ad. 2. poziva, a koju da je kasnije prenijelo Ugovorom na tuženika pod ad. 2.

Poslovni broj: 21. P-634/2020-16

Tužitelj navodi da stoga kako od društva STILLES SPLIT d.o.o. ne potražuje ništa, sasvim da je irelevantan Ugovor o prijenosu tražbine sklopljen između društva STILLES SPLIT d.o.o. s jedne i tuženika pod ad. 2. s druge strane, jer da se to ovog tužitelja uopće ne tiče.

Tužitelj navodi da tuženik pod ad. 2. činjenične navode iz tužbe uopće ne dovodi u pitanje, da je jasno da je isti zaprimio bez ikakvog pravnog osnova utuženi iznos, te da mu ga tuženik pod ad. 1. koji mu je taj iznos bez ikakvog pravnog osnova isplatio na njegov račun mora vratiti.

Stranke su do kraja postupka ostale kod svojih početnih navoda.

U dokazne svrhe sud je pregledao: Ugovor o nagradi razmjerno uspjehu u postupku od 28.12.2006. (list 6-7 spisa), dopis "PREDMET: naplata iz stečajne mase društva INTERMARKET d.o.o., Trgovački sud u Splitu X ST-93/01" od 24.7.2012. i 22.10.2012. (list 8-11 spisa), dopis tužitelja stečajnom upravitelju Boži Guvi od 28.1.2020. (list 12-14 spisa), e-mail koprespondencija između tužitelja i stečajnog upravitelja Guve od 3. veljače do 21. veljače 2020., E-mail korespondencija između tužitelja i stečajnog upravitelja ad.1., dopis tužitelja stečajnom upravitelju tuženika ad 2. od 21. veljače 2020., očitovanje stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. Ive Bućana, podnesak tužitelja kao vjerovnika od 28.2.2020., izvješće stečajnog upravitelja tuženika ad. 2. Ive Bućana o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1.8.2020., Izjava STILLES d.d. Sevnica, Slovenija od 2.6.1999., Ugovor o prijenosu tražbine ovjeren kod javnog bilježnika 27.7.2012. između STILLES-SPLIT d.o.o. kao prenositelja i ST-STILLES d.o.o. vezano za iznos priznate tražbine u stečajnom postupku poslovni broj ST-93/01 nad Intermarket d.o.o. Split u iznosu od 745.284,00 kn, te su izvršeni uvidi u stečajne spise broj ST-93/01, i broj ST-130/2015.

U Ugovoru o nagradi razmjerno uspjehu u postupku od 28.12.2006. (u daljnjem tekstu: Ugovor) piše da su istim tužitelj i njegov klijent STILLES d.d. Sevnica utvrdili da je stečajni upravitelj Guvo priznao u cijelosti tražbinu STILLES d.d. Sevnica, Republika Slovenija protiv stečajnog dužnika INTERMARKET d.o.o. u visini od 2.768.933,91 kn, te troškove postupka iz osnova zastupanja tužitelja u daljnjem iznosu od 34.229,34 kn radi čega su ugovorili i nagradu za pružene odvjetničke usluge u iznosu koji predstavlja 20% naplaćene svote (glavnice kamate) u koji iznos je uključen porez na dodanu vrijednost ukoliko je propisan.

U dopisu naziva "PREDMET: naplata iz stečajne mase društva INTERMARKET d.o.o., Trgovački sud u Splitu X ST-93/01" od 24.7.2012. tužitelj piše stečajnom upravitelju stečajne mase iza društva INTERMARKET d.o.o. Boži Guvo da je njegovoj stranci priznata tražbina u iznosu od 2.768.933,91 kn, te da mu pripada 20% naplaćene svote od ukupne isplate njegovoj stranci od sada stečajne mase iza društva INTERMARKET d.o.o. , a što da je razvidno iz Ugovora kojeg mu dostavlja u privitku i poziva upravitelja da postupi sukladno Ugovoru, odnosno da njemu isplati 20% od svake isplate njegovoj stranci iz Ugovora. Isto je tužitelj ponovio upravitelju u dopisu od 22.10.2012.

Poslovni broj: 21. P-634/2020-16

U dopisu tužitelja stečajnom upravitelju Boži Guvi od 28.1.2020. tužitelj ponovo piše upravitelju i napominje mu da je već pisao vezano za gore označene činjenice, te mu napominje da mu na njegov račun plati iznos koji predstavlja 20% svake uplate prema njegovom klijentu sukladno predmetnom Ugovoru, te mu isto tako napominje da je njegov klijent iz Ugovora STILLES d.d. Sevnica svoju tražbinu umanjenu za njegovih 20% prenijela na društva STILLES SPLIT d.o.o, odnosno ST-STILLES d.o.o. koja da su sada u stečaju.

U e-mail korespondenciji između tužitelja i stečajnog upravitelja tuženika ad.1. od dana 17.2.2020. upravitelj piše tužitelju da je cijeli iznos koji je predmet ovog postupka isplatio tuženiku pod ad. 2. na kojeg je tražbina prenijeta u cijelosti, te da se javi upravo stečajnom upravitelju tuženika pod ad. 2.

U dopisu stečajnom upravitelju sada tuženika pod ad. 2. Ivi Bućanu od 21.2.2020. tužitelj piše ga je upravitelj Božo Guvo obavijestio da je sav novac isplatio na račun ST-STILLES d.o.o. u stečaju usprkos što ga je konstantno upozoravao da njemu pripada 20 % sukladno Ugovoru s njegovim tada klijentom STILLES d.d. Sevnica, te da mu je upravitelj Božo Guvo rekao da će upravo upravitelj Bućan to riješiti s njim, te stoga u ovom dopisu tužitelj piše upravitelju Bućanu da mu uplati tih 20% koje mu pripada sukladno Ugovoru.

U izvješću stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. Ive Bućana o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1.8.2020. piše da je naplaćen dio tražbine od stečajne mase iza INTERMARKET d.o.o. u iznosu od 179.954,88 kn.

Pregledom stečajnog spisa poslovni broj ST-93/01 i to rješenja o utvrđenim tražbinama od dana 4.4.2002. ovaj sud je utvrdio da su u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERMARKET d.o.o. Split u stečaju utvrđene slijedeće tražbine koje su važne za ovaj spis:

- STILLES SPLIT d.o.o. Split u iznosu od 421.733,15 kn.
- STILLES d.d. Sevnica u iznosu od 2.768.939,91 kn
- dok je tada osporena tražbina STILLES SPLIT d.o.o. u iznosu od 324.550,85 kn.

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

MJERODAVNO PRAVO

Pravni odnos između stranaka datira iz 2006. godine, pa se kao mjerodavno pravo primjenjuje Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, ZOO).

O MERITUMU SPORA

Tužitelj u tužbi potražuje od tuženika pod ad. 1. i ad. 2. iznos koji smatra da mu pripada sukladno Ugovoru o nagradi razmjerno uspjehu u postupku od 28.12.2006. budući je istim Ugovorom sa svojim klijentom STILLES d.d. Sevnica,

Republika Slovenija ugovorio da mu pripada 20% od svake uplate od strane tada stečajnog dužnika INTERMARKET d.o.o., a u kojem stečajnog postupku je njegovom klijentu utvrđena tražbina u iznosu od 2.768.933.91 kn.

U odnosu na potraživanje tužitelja prema tuženiku ad.1. ovaj sud navodi slijedeće:

Člankom 80. ZOO propisano je:

"(1) Vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

(2) Ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka."

Člankom 82. ZOO propisano je:

(1) Za ustup tražbine nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o ustupanju.

(2) Ispunjenje ustupitelju prije obavijesti o ustupanju pravovaljano je i oslobađa dužnika obveze, ali samo ako nije znao za ustupanje, inače obveza ostaje i on ju je dužan ispuniti.

Ovaj sud napominje da je tužitelj dostavio predmetni Ugovor o nagradi od 28.12.2006. stečajnom upravitelju tuženika pod ad. 1. već dana 24.7.2012. te je samim time tuženik pod ad. 1. bio obaviješten o ustupanju potraživanja iz istog Ugovora, te je samim time tuženik pod ad. 1. bio dužan ispuniti tražbinu tužitelju u iznosu od 20% ukupne isplate sukladno predmetnom Ugovoru.

Stečajni upravitelj tuženika pod ad. 1. nije tokom ovog postupka osporio da je primio predmetni Ugovor tužitelja, niti je osporio da je priznata tražbina tada klijentu tužitelja i to STILLES d.d. Sevnica u iznosu od 2.768.933,91 kn, niti da se upravo iznos od 179.954,88 kn koji je uplaćen tuženiku pod ad. 2. odnosi upravo na tu tražbinu.

Slijedom toga stečajni upravitelj tuženika pod ad. 1. je bio dužan predmetnu tražbinu iz Ugovora o nagradi od 28.12.2006. isplatiti upravo tužitelju u ovoj parnici sukladno čl. 80. i 82. ZOO.

Navodi tuženika pod ad.1, da je stečajni sud u Splitu svojim rješenjem od 10.7.2017. poslovni broj ST-39/2015 odredio da se vjerovnici II višeg isplatnog reda namire u naknadnoj diobi stečajne mase, te da su vjerovnici ST STILLES ST i STILLES Sevnica isplaćeni u cijelosti su nevažni za ovu parnicu. Tuženik u ovoj parnici ničim nije dokazao da je platio tužitelju 20% sukladno predmetnom Ugovoru, već konstantno u svojim dopisima tužitelju piše da je upravo dio priznate tražbine tužiteljevog klijenta iz Ugovora isplatio upravo tuženiku pod ad. 2. pa tako i iznos od 20% posto koji pripada tužitelju. Stečajni upravitelj tuženika pod ad.1. nigdje ne osporava da je upravo tražbinu iz Ugovora o nagradi, koja prema istome pripada

tužitelju isplatio tuženiku ad. 2., ne navodeći u svim silnim dopisima i prepiskama zašto je to napravio, već samo tužitelja neosnovano i bezrazložno upućuje da svoj problem riješi sa tuženikom pod ad. 2.

Ovaj sud ponavlja da je stečajni upravitelj tuženika pod ad. 1. bio dužan postupiti sukladno Ugovoru o nagradi budući je bio upoznat s istim, a kojeg mu je tužitelj godinama dostavljao i upozoravao na istoga, međutim upravitelj se na istoga bezrazložno oglušio, te je slijedom toga ovaj sud je odlučio kao u izreci.

U odnosu na tuženika pod ad. 2 ovaj sud navodi slijedeće:

Članak 1111. ZOO glasi:

(1) Kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

(2) Pod prijelazom imovine razumijeva se i stjecanje koristi izvršenom radnjom.

(3) Obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.

Ovaj sud navodi da iz dokumentacije koja priloži spisu i to rješenja o utvrđenim tražbinama od dana 4.4.2002. proizlazi da je klijent tužitelja iz predmetnog Ugovora o nagradi i to STILLES d.d. Sevnica ima priznatu tražbinu prema stečajnim dužnikom INTERMARKET d.o.o. u stečaju u iznosu od 2.768.933.91 kn, dok iz izvješća stečajnog upravitelja tuženika pod ad. 2. Ive Bućana o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 1.8.2020. i to za razdoblje od 11.9.2017. do 31.7.2020. piše da je naplaćen dio tražbine od stečajne mase iza INTERMARKET d.o.o. u iznosu od 179.954,88 kn.

U ovom predmetu nitko od tuženika nije osporavao da je taj iznos upravo bio dio iznosa koji je priznat klijentu tužitelja, odnosno da je upravo iznos iz predmetnog Ugovora isplaćen upravo tuženiku pod ad. 2., pa tako i iznos od 20% koji sukladno Ugovoru pripada tužitelju. To pogotovo nedvojbeno navodi u e-mailu od 21.2.2020. upravitelj tuženika pod ad. 1. U istom upravitelj piše: "po uputama vaše stranke-stečajnog upravitelja, cijeli iznos je uplaćen na račun stečajnog vjerovnika. Za sve daljnje informacije obratite se stečajnom upravitelju, kolegi Bućanu".

Iz te e-mail prepiske jasno proizlazi da je tuženik pod ad. 1. predmetnu tražbinu isplatio tuženiku pod ad. 2. skupa s iznosom koji pripada tužitelju. Upravitelj tuženika pod ad. 1. u mail prepisci također navodi da se radi o tražbini koja je prenesena na tuženika pod ad. 2. pa ovaj sud nema nikakvih dvojbi da je utužena tražbina upravo tražbina iz predmetnog Ugovora o nagradi prema kojem 20% od isplaćene tražbine pripada upravo tužitelju u ovoj parnici.

Tuženici nisu osporavali da je 20% od isplaćene tražbine tuženiku pod ad. 2. od tuženika pod ad. 1. iznos od 35.991,00 kn. (20 posto od 179.954,88 kn).

Poslovni broj: 21. P-634/2020-16

Navodi tuženika pod ad. 2. u odgovoru na tužbu da taj stečajni dužnik nije u nikakvom ugovornom odnosu sa tužiteljem je bespredmetan, budući da to tužitelj niti ne tvrdi.

Navodi tuženika pod ad. 2. da je Ugovorom o prijenosu tražbine sklopljenim između STILLES-SPLIT d.o.o. Split (prenositelj) i ST-STILLES d.o.o. (primatelj), iznos priznate tražbine u stečajnom postupku pod poslovnim brojem St-93/01 nad Intermarket d.o.o. Split prenio u cijelosti primatelju, su nevažni za ovaj postupak budući je predmet ovog postupka upravo tražbina -STILLES d.d. Sevnica u iznosu od 2.768.939,91 kn, a ne tražbine gore označenih društava.

Navodi tuženika pod ad. 2. u svom odgovoru tužbu da je izjavom od 2.6.1999. STILLES d.d., Sevnica, Slovenija svoja potraživanja od Intermarket d.o.o. Split na osnovu izdanih i protestiranih mjenica prenijela u korist STILLES SPLIT d.o.o. je također nevažna u ovoj parnici budući je upravo društvo STILLES d.d. Sevnica prijavilo tražbinu iznosu od 2.768.939,91 kn te mu je ista priznata, kako je to gore od u više navrata opisano. Da je bilo drugačije netko drugi bi prijavio tu tražbinu.

Slijedom svega gore navedenog tuženik pod ad. 1. je neosnovano isplatio utuženi iznos tuženiku pod ad. 2. te ga je na taj način tuženik ad. 2. stekao bez pravne osnove i dužan ga je sukladno čl. 1111. ZOO vratiti tužitelju kojem isti i pripada.

Članak 1115. ZOO glasi:

"Kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva."

Slijedom toga tužitelj ispravno potražuje kamate od dana 21.2.2020. kada se obratio stečajnom upravitelju tuženika ad. 2. da mu vrati utuženi iznos. Kamate tužitelju pripadaju sukladno čl. 29. ZOO.

Članak 299. a ZPP glasi:

„Sud može pozvati stranke da se u roku koji, u pravilu, nije duži od 30 dana pisano očituju na navode protivne stranke.

Stranka se može na navode protivne stranke pravodobno očitovati i bez poziva suda tako da njezin podnesak bude dostavljen sudu i protivnoj strani najkasnije osam dana prije sljedećeg pripremnog ročišta ili ročišta za glavnu raspravu.

Podneske koji su predani nakon isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ili protivno odredbi iz stavka 2. ovoga članka sud neće uzeti u obzir.“

Ovaj sud navodi da sukladno čl. 299.a. ZPP-a neće uzeti u obzir podneske predane protivno toj zakonskoj odredbi.

Slijedom svega gore navedenog ovaj sud je odlučio kao u izreci presude.

O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.1 ZPP, a troškovi tužitelja sastoje se troška pristojbe na tužbu i pristojbe na presudu u iznosu po 710,00 kn, od troškova zastupanja po OT sa sastav tužbe, sastav obrazloženih podnesaka od 31.12.2020. i 7.1.2021. te zastupanje na ročištu 18.6.2021. svaka radnja po 1.000,00 kn.

U Splitu, 16. srpnja 2021. godine

Sudac

Ivo Bakalić

Pravna pouka:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka. Žalba se podnosi u tri primjerka putem ovog suda za Visoki Trgovački sud u Zagrebu RH. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati pod uvjetima iz članka 467. ZPP.

Žalba ne odgađa ovrhu sukladno članku 467.a ZPP.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku
- Stečajnom upravitelju tuženika ad.1. Boži Guvi
- Stečajnom upravitelju tuženika ad.2. Ivi Bućanu
- u spis

Broj zapisa: **eb2fd-e8a11**

Kontrolni broj: **0c3df-10cf3-e3a25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVO BAKALIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.